



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3262/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec, Zagorske brigade 1, OIB: 51100142652, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, Optujska 25/I, protiv tuženika Zlatko Kosec, Dubovica, Dubovica 4, OIB: 70875793577, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv točaka I. i III. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-576/2020 od 9. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-576/2020 od 9. prosinca 2022. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-576/2020 od 9. prosinca 2022., je u točki I. izreke naloženo tuženiku da plati tužitelju 12.945,49 eura s kamatama te je u točki III. izreke odlučeno o naknadi troškova postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je predmet spora zahtjev za isplatu novčanog iznosa od 130.737,80 kn koji se sastoji od isplaćene nagrade i troškova tuženiku kao bivšem stečajnom upravitelju, troškova izrađenog vještva od strane vještaka Danice Smojver u stečajnom postupku St-6258/16 i te plaćenih doprinosa, poreza i prireza. Sud prvog stupnja je uvidom u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 16. svibnja 2019. (list 6.-10. spisa) utvrdio da su vjerovnici u vezi s točkom 4. dnevnog reda predložili da stečajni upravitelj pozove razriješenog upravitelja na povrat iznosa prema nalazu i mišljenju vještaka Danice Smojver, da ukoliko razriješeni stečajni upravitelj ne udovolji zahtjevu stečajnog upravitelja i ne vrati iznos, da ga se ovlašćuje pokrenuti odgovarajuće postupke. Uvidom u zahtjev za povrat novčanih sredstava od 23. svibnja 2019. (list 11.-12. spisa) utvrđeno je da istim stečajni upravitelj Tomislav Đuričin zatražio od bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca povrat neosnovano isplaćenog iznosa od 59.000,00 kn jer za isplatu kojeg iznosa ne postoji odobrenje stečajnog suca, uvećanog za nastale troškove izrade nalaza i mišljenja vještaka

Danice Smojver u iznosu od 33.200,00 kn. Nadalje je utvrđeno da su vjerovnici razriješili ranijeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca te imenovali novog stečajnog upravitelja, a sud je i kaznio ranijeg stečajnog upravitelja jer je odbio predati dokumentaciju novom stečajnom upravitelju. Iznose plaćenih doprinosa je sud utvrdio uvodom u JOPPD obrasce, a uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 12. studenog 2020. poslovni broj St-6258/16 od 12. studenog 2020. (list 57. spisa) utvrđeno je da je odbijen kao neosnovan zahtjev bivšeg stečajnog upravitelja dužnika Zlatka Koseca za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u kojem je između ostalog utvrđeno da isti nema pravo na nagradu jer je stečajnog upravitelja skupština vjerovnika razriješila dužnosti stečajnog upravitelja zbog nestručnog i nesavjesnog obavljanja stečajno-upraviteljske službe, i ne samo da nije unovčena imovina za koju se traži nagrada, nego je razriješeni stečajni upravitelj samoinicijativno isplatio iznos od 59.000,00 kn što je prešutio i sudu i vjerovnicima. Sukladno odredbi čl. 94. st. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok u st. 2. stoji da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi. Sukladno čl. 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje u tekstu: Uredba) nagradu za obavljene poslove određuje sud, a nakon što imenovani stečajni upravitelj dovrši poslove za koje je imenovan. Čl. 6. Uredbe određena je visina nagrade, dok je čl. 7. određena tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Čl. 8. i čl. 9. regulirane su dodatna i posebna nagrada. Sukladno čl. 1111. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje u tekstu: ZOO) kada dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, a ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi, dok sukladno čl. 1115. ZOO-a kad se vraća što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi platiti zatezne kamate, i to ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva. Odluka o naknadi troškova se temelji na odredbama čl. 154. i čl. 155. ZPP-a.

3. Protiv navedene presude u točkama I. i III. izreke je tuženik izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ponavlja navode istaknute u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja navodeći da nije jasno kako je sud zaključio da je tražbina osnovana u dosuđenom iznosu naročito jer nije provedeno financijsko vještačenje pa predlaže da se preinači pobijana presuda i odbije tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda je u pobijanom dijelu ispitana u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) u granicama razloga

navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda pravilna i zakonita.

6. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

7. Navodima u žalbi tuženik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

8. Predmet spora je zahtjev za povratom iznosa kojeg si je stečajni upravitelj isplatio na ime nagrade za rad bez da je prethodno imao odluku suda temeljem koje bi mu se odobrila isplata nagrade za rad.

9. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da u konkretnom slučaju sud u stečajnom postupku nije rješenjem odredio isplatu nagrade za rad stečajnog upravitelja, a da je tuženik kao stečajni upravitelj isplatio nagradu za rad. Sukladno propisanoj dokumentaciji za isplatu nagrada za rad (i plaća, JOPPD OBRASCI), pravilo je sud prvog stupnja utvrdio iznose koji su isplaćeni kako tuženiku tako i iznose koji su plaćeni na ime poreza i doprinosa. Predmetni obrasci su propisani i dostavljaju se nadležnim tijelima (porezna uprava), te neosnovano žalitelj ističe kako je sud prvog stupnja isplaćene iznose mogao jedino utvrditi putem vještačenja po ovlaštenom vještaku za financije, jer činjenica isplate iznosa na ime plaće se može dokazati kako financijskim vještačenjem tako i podacima iz propisanih obrazaca koji se unose u sustave za isplatu primanja u nadležnoj poreznoj upravi (sustav također provjerava ispravnost obračuna) s time da je uvid u podatke iz JOPPD obrazaca ekonomičnije dokazno sredstvo jer nisu potrebni dodatni troškovi.

10. Žalitelj u žalbi niti ne osporava utvrđene činjenice da je tuženik kao stečajni upravitelj bio razriješen od strane stečajnih vjerovnika s obzirom da je nepravilno vodio stečajni postupak kao i da je isplatio svoju nagradu za rad bez da je prethodno imao odluku stečajnog suda kojom mu određuje nagradu za rad. Stoga, kako je tuženik isplatio nagradu za rad kao stečajni upravitelj a da nije imao odluku stečajnog suda, pravilno je sud prvog stupnja usvojio tužbeni zahtjev u dijelu u kojem se odnosi na povrat iznosa isplaćenog bez valjane pravne osnove.

11. Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tužbenom zahtjevu.

12. Pravilna je i odluka o trošku kako po osnovi, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini u smislu odredaba čl. 155. ZPP-a.

13. Kako ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je valjalo odbiti i potvrditi pobijanu odluku, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a.

Zagreb, 15. listopada 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086d-5ad2f**

Kontrolni broj: **0cce0-10f86-20081**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.